**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-13 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-05/21 в отношении адвоката**

**А.А.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителей, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

22.04.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей К.А.Т. и Л.С.М. в отношении адвоката А.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, 19.11.2019 г. они заключили соглашение № 34 с Адвокатским бюро «…..» в лице управляющего партнёра адвоката А.А.Ю., по условиям которого адвокаты приняли на себя обязательства по консультированию, составлению искового заявления об исправлении реестровой ошибки, представлению интересов в суде первой инстанции, получению решения суда, исправлению описок в правоустанавливающих документах. Адвокат А.А.Ю. юридической помощи не оказывал, по-хамски относился к заявителям. 16.02.2021 г. заявители направили уведомление о расторжении соглашения. 18.02.2021 г. заявителям был представлен акт выполненных работ, в котором были указаны работы, не относящиеся к предмету соглашения. Также заявителям было направлено уведомление о расторжении соглашения № 34 в связи с болезнью адвоката, из которого было непонятно кто из адвокатов болеет и какими документами это подтверждается. Заявители вынуждены были привлечь другого представителя, что привело к затягиванию судебного процесса.

29.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1762 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.05.2021г. заявитель К.А.Т. в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы. Заявитель Л.С.М. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями К.А.Т. и Л.С.М.

От заявителей несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявители К.А.Т. и Л.С.М. в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснили, что расторжение соглашения по инициативе адвокатов было для них неожиданным и неприятным событием, осложнившим защиту своих интересов в суде, что ссылка квалификационной комиссии на бездоказательность жалобы фактически вынуждает заранее собирать доказательства против собственного адвоката; в настоящее время земельный спор (предмет поручения) урегулирован к удовлетворению заявителей заключением мирового соглашения.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет исходит из того, что материалы дисциплинарного дела не содержат доказательств ненадлежащего исполнения обязательств перед доверителями, адвокатом представлены возражения по доводам жалобы, досрочное расторжение соглашения сопровождалось определением неотработанной части вознаграждения и её фактическим возвратом доверителям.

При указанных обстоятельствах Совет полагает, что споры относительно установления размера и характера взаимных обязательств по соглашению об оказании юридической помощи в связи с его досрочным расторжением подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителями К.А.Т. и Л.С.М.

Президент А.П.Галоганов